BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3281-10/22
Mostar, 22.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi KPK-09/22/Ž od 17.11.2022. godine, grupe ponuđača Kop i Ko d.o.o. Živinice i Hajdić doo Magla, zastupane po punomoćniku Nadi Mandić advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-2427/22 od 04.11.2022 godine (LOT 2), u postupku javne nabavke: Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva, ugovornog organa Grad Živinice; na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 22.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-2427/22 od 04.11.2022 godine (LOT 2), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Nadi Mandić advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorni organ Grad Živinice dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Živinice (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva. Obavještenje o nabavci broj 430-1-3-111-3-160/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 26.09.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-2427/22 od 04.11.2022 godine (LOT 2) na koju je grupa ponuđača Kop i Ko d.o.o. Živinice i Hajdić doo Magla, zastupanih po punomoćniku Nadi Mandić advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavila žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi

Dana 07.11.2022. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04- 89-2427/22 od 04.11.2022. godine (Lot 2). Nezadovoljan pobijanom Odlukom, nakon izvršenog uvida u ponude drugih ponuđača, Žalitelj smatra da su iste donesene uz povrede pravila postupka, uz. nepotpuno i netačno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnih propisa, stoga izjavljuje ovu žalbu, prema navodima a kako slijedi.

1. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za LOT-2 - „..Joja-Transporti" doo Živinice, uočena je nepravilnost koja se odnosi na činjenicu da je ista pripremljena suprotno zahtjevu iz Tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja Izjave iz Aneksa 9 Tenderske dokumentacije.

Aneksom 9. Tenderske dokumentacije zahtijevana je dostava Izjave ponuđača, a tačkom 3. istog je propisano:

„3. Cijena naše ponude iznosi, za sve ponuđene Lot-ove zajedno:
Ukupna cijena bez PDV-a
Popust
Ukupna cijena bez PDV-a sa uključenim popustom
Iznos PDV-a
Ukupna cijena sa uračunatim popustom i PDV-om

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ..Joja-Transporti" doo Živinice, evidentno se utvrđuje da je postupio direktno suprotno zahtjevu iz Tenderske dokumentacije jer nije naveo cijenu za sve ponuđene Lot-ove zajedno, nego nasuprot tome, dostavio je (dva) Aneksa 9,, i to za svaki Lot posebno (i za Lot 1 i za Lot 2),

pa je u Aneksu 9. za Lot-1 navedena cijena (...) Ukupna cijena sa uračunatim popustom i PDV-om 107.063,78 KM,

dok je u Aneksu 9. za Lot-2 navedena cijena (...) Ukupna cijena sa uračunatim popustom i PDV-om 153-447,02 KM.

Dakle, evidentno je da se radi o odstupanju od zahtjeva i uslova propisanog Tenderskom dokumentacijom - nepravilnom popunjavanju Aneksa 9. koji je jasan, nedvosmislen, i eksplicitan:

Cijenu naše ponude iznosi, za sve ponuđene Lot-ove zajedno: (...)" - što ponuđač Joja-Transporti doo Živinice nije učinio, pa se ponuda kao takva javlja suprotnom zahtjevima iz TD, suprotnom članu 57. ZJN, pa je posljedica toga ocjena ovakve ponude neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama,

Navedeni Aneks 9. je propisan kao takav s razlogom, a što se može dovesti u vezu sa ostalim dijelovima Tenderske dokumetnacije.

Naime, Tenderskom dokumentacijom, kao dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, na stranici 9 TD je propisano:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

a} spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetne poslove u oblasti zimskog održavanja putevafcesta i niskogradnje (sa pratećim poslovima) za period od prethodnih pet godina(dio 2017,2018; 2019,2020, 2021 i dio 2022), (...) uz osiguranje potvrde za najmanje jedan ili više ugovora u minimalnoj ukupnoj vrijednosti na procijenjeni iznos, bez uračunatog PDV-a, za taj jedan lot ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za jedan lot ili zbirno na procijenjeni iznos za ta dva lota ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za dva lota. Procijenjeni iznosi nabavke za pojedine Lot-

ove (na godišnjem sezonskom nivou), su vrijednosti kako slijedi: L1: 30.512.82 KM, L2: 43.735,04 KM, L3: 41.649,57 KM i L4: 55.042,74 KM, svi bez uračunatog PDV-a), a koju su izdali primaoci -druga ugovornu strana; (...)"

Aneks 9. Tenderske dokumentacije je jedino mjesto gdje se cijena iskazuje zbirno za sve lotove, pa se tolerisanjem neispunjavanja postavljenog uslova, ponuđači dovode u neravnopravan položaj, jer Ugovorni organ preuzima ulogu upotpunjavanja ponude, sabiranja ponuđenih vrijednosti po pojedinim lotovima - što predstavlja direktno kršenje odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama - Opštih principa.

Ponuđači su dužni da se u pripremi svojih ponuda pridržavaju zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, te je bilo koje odstupanje od propisanog nedozvoljeno.

Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi kvaliflkovanog ponuđača i ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz renderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

Prema tome. Ugovorni organ je postupio direktno suprotno članu 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu kojeg je neophodno svaku nepotpunu ponudu ocijeniti neprihvatljivom, bez izuzetka:

-Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

(4)

(...) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz. tenderske dokumentacije."

S tim u vezi, ocjena ponude prihvatljivom i odstupanje od definisanih uslova, predstavlja postupanje Ugovornog organa koje je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)".

Kako je prilikom ocjene ponuda i utvrđivanja činjeničnog stanja postupljeno direktno suprotno načelu materijalne istine (član 9. ZoUP BiH), što je dalje rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, to je došlo i do povrede načela zakonitosti (član 4. ZoUP BiH), pa Odluka sa takvim nedostacima ne ispunjava minimum uslova opstojnosti. S tim u vezi, istu valja poništiti, a sve u cilju poštovanja Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetnu ponudu je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

2. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Joja-Transporti" doo Živinice, uočena je nepravilnost koja se odnosi na činjenicu da je ista pripremljena nepravilno, budući da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje zahtjeva iz Tenderske dokumentacije - posjedovanja poslovnog objekta/prostora na području Grada Živinice (za kontinuirane/permanentne aktivnosti sa predstavnicima ugovornog organa - kancelarija, te za skladištenje mehanizacije i materijala-otvoreni ili zatvoreni prostor min. površine 300 m2 i dr.).

Tenderskom dokumentacijom, na stranici 8 i 9, je propisano:

„Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

e) Kopiju Ugovora (Rješenja) o posjedovanju/zakupu poslovnog objektu/prostora odgovarajućeg kapaciteta na području Grada Živinice, ili ugovora/predugovora o planiranom zakupu poslovnog objekta/prostora na području Grada Živinice (za kontinuirane/permanentne aktivnosti sa predstavnicima ugovornog organa - min. jedna kancelarija, te za skladištenje mehanizacije i materijala- otvoreni ili zatvoreni prostor min. površine 300 m-)- za ukupni vremenski period trajanja ugovora/okvirnog sporazuma (za vrijeme trajanja „zimske službe").

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke biti će dužan u roku od 7 dana. od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti ovjerenu kopiju (ili orginal) ugovora o zakupu poslovnog objekta/prostora na području Grada Živinice ili Ugovora (Rješenja) o posjedovanju istog.

Ukoliko odabrani Ponuđač, u navedenom roku ne dostavi traženi dokaz, ugovorni organ će smatrati da je dati Ponuđač odustao od svoje Ponude, te će ugovor dodijeliti narednom rangiranem Ponuđaču

Na stranici 36. Ponude ponuđača „.Joja-Transporti" doo Živinice dostavljen je akt naslovljen „UGOVOR O ZAKUPU POSLOVNOG PROSTORA" skupljenog između ponuđača sa Almirom Goletićem, u kome se u članu 2. navodi „Zakupodavac izdaje u zakup poslovni prostor ukupne površine 300m2, uz prostor dio zemljišta površine 2.230 m2, koji se nalazi na adresi ul. Magistralni put broj 33 u Živinicama, uz naknadu od 500 KM mjesečno, i isti stupa na snagu od 21.01.2019. godine. (...)"

Ugovorni organ je dana 24.10.2022 godine aktom broj 387-1/22 ponuđaču „Joja Transporti" doo Živinice dostavio zahtjev za pojašnjenje ponude u dijelu dokaz za ispunjavanje uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti, kojim je navedeno:

..'Tražimo od vas pojašnjenje dostavljenih ugovora o posjedovanju otvorenog ili zatvorenog prostora Vas (ponuđača) ili Vašeg zakupodavca, odgovarajućim aktom koji to dokazuje (PL, Kopija plana i sl.) sve u roku od 3 dana od dana prijema".

Izabrani ponuđač je dostavio dopis br. 01-110-1/22 od 25.10.2022. godine uz koji je dostavljena sledeća dokumentacija:

1) Ugovor o kupoprodaji zemljišta između Čokić Ševale i Golctić Almira
2) Ugovor o zakupu poslovnog prostora i dijela zemljišta između: Almira Goletiea kao vlasnika i preduzeća Joja Transport d.0.0 Živinice kao korisnika usluga
3) Kopija izvoda iz posjedovnog lista br: 2415

U navedenom dopisu, izabrani ponuđač navodi da se..(...) na osnovu navedene dokumentacije može zaključiti da Almir Goletić posjeduje zemljište koje je iznajmio za potrebe društva.

Ugovorni organ je sve navedeno, nekritički prihvatio, a da je uopšte izostalo utvrđivanje pravilnog i potpunog činjeničnog stanja, što Odluku čini pogrešno sačinjenom i nezakonitom.

Prije svega, Žalitelj ističe da na navedeni način nije dokazano (i) niti da je Almir Goletić vlasnik - jer Ugovor o kupoprodaji nije dokaz vlasništva, jedini relevantni dokaz vlasništva nad nekretninom jeste ono što je propisano članom 5. stav (1) i (2) Zakona o zemljišnim knjigama („Službene novine Federacije BiH', br. 58/02,19/03, 54/04 i 32/19 - Presuda US Federacije BiH broj U-22/16 i 61/22) i člana 53. Zakona 0 stvarnim pravima-, pa u navedenom slučaju nije

dokazano da je navedeno lice iz Ugovora o zakupu dostavljenog u ponudi vlasnik, jer evidentno nije dostavljen dokaz da je navedena nekretnina „uknjižena" na lice Almira Goletića.

Nadalje, ukoliko bi se prihvatilo tumačenje navedenog ugovora o kuporprodaji kao relevantnog za dokazivanje vlasništva, Žalitelj ukazuje na dalje nepravilnosti u odnosu na predmetnu ponudu ponuđača „Joja-Transporti" doo Živinice. 2

„UGOVOROM O ZAKUPU POSLOVNOG PROSTORA" sklopljenog sa Almirom Goletićom, u kome se u članu 2. navodi ‚Zakupodavae izdaje u zakup poslovni proslov ukupne površine 300 m2, uz prostor dio zemljišta površine 2.250 m dok se suprotno tome u naknadno dostavljenom Ugovoru o kupoprodaji OPU-IP-360/2017 od 18.07.2017. godine između Cokić Ševale i Goletić Almira, na stranici 2 od 5, u članu II Prodaja, stavu trećem navodi:

..Prema tvrdmuma stranaka na predmetnim nekretninama ne postoji sagrađen objekat"

Ono što je bitno naglasiti, a što je pored svih drugih nepravilnosti Ugovorni organ takođe propustio utvrditi jeste da provjeri o kakvoj se uopšte parceli radi.

Jer da jeste, pored toga da bi utvrdio da se na istoj ne nalazi bilo kakav objekat (prema sopstvenom priznanju ponuđača - koji je dostavio ugovor o kupoprodaji u kome se eksplicitno navodi da ne postoji sagrađen objekat) – što je bio uslov iz Tenderske dokumentacije (min. jedna kancelarija, te za skladištenje mehanizacije i materijala- otvoreni ili zatvoreni prostor min. površine 300 m-), takođe bi utvrdio da se radi o parceli koja se nalazi uz rijeku, odsječena od bilo kakvog pristupnog puta.

Dokaz: Kopija Katastarskog plana KO Kovači Grad Živinice Služba za urbanističko planiranje, komunalne, geodetske i imovinsko-pravne poslove Odsjek za geodetske i imovinsko pravne poslove UR broj: 04/13-26-5776/2022-6 od 10.11.2022. godine, Preslik skice za Općinu Živinice KO Kovači Broj katastarske parcele 243 Broj posjedovnog lista 2415 Federalne uprave za geodetske i imovinsko- pravne poslove https://katastar.ba/pregled ■ datum pristupa 13.11.2022. godine. Preslik A i B lista - Pregled parcela i pregled posjednika datum pristupa 13.11.2022. godine

Iz prethodno navedenog proizilazi i sledeća činjenica - ne radi se ni o nekretnini ni o objektu, kako to stoji u spornom „UGOVOR O ZAKUPU POSLOVNOG PROSTORA" - .koji se nalazi na adresi ul. Magistralni put broj 33 u Živinieama.", a što se jasno vidi iz preslika skice za Općinu Živinice KO Kovači Broj katastarske parcele 243 Broj posjedovnog lista 2415 Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove.

Iz svega prethodno navedenog, te iz priloženih dokaza materijalne prirode, Žalitelj je dokazao površnost postupanja Ugovornog organa prilikom rješavanja ove pravne stvari, da je posve paušalno cijenio ponudu, kao i naknadno pojašnjenje, a što je sve rezultiralo kršenjem načela materijalne istine, ali i uz kršenje načela ocjene dokaza - koje je nekritički prihvatio kao relevantne - jer je kao dokaz vlasništva prihvatio „kupoprodajni ugovor" iako se prema pozitivnim pravnim propisima ne može izjednačiti sa dokazom o vlasništvu (upis u zemljišnu knjigu/grunt).

Čak, i u najekstenzivnijim tumačenjima, kada bi se prihvatilo kao relevantno postojanje navedenog ugovora i s tim u vezi pozivanja na eventualna „kašnjenje" administracije oko upisa u katastar - i u tom slučaju ponuđaču je data prilika da dokaže relevantnost podataka svoje ponude, pa je mogao dostaviti dokaz npr. u vidu zahtjeva da je predmetni Ugovor o kupoprodaji dostavljen na uknjižbu – što je izostalo, pa UO ni na taj način ne može konvalidirati nepravilnost svog postupanja.

Ponuđač je imao priliku da pojasni sporni ugovor, a na njemu je bilo da li će to pravo i obavezu iskoristiti u punom kapacitetu. Ignorantia iuris nocet.

Kada se već odlučio za pojašnjenje ponude, Ugovorni organ je morao utvrditi na jedini

relevantan način da li se radi o stvarnom Ugovoru o zakupu - a to je da se pribavi dokaz, da li je predmetni ugovor prijavljen nadležnim organima - poreskoj upravi (!), i da li se plaća porez na zakup predmetne nekretnine po dostavljenom ugovoru. Na taj način, osim što bi se uvjerio u vjerodostojnost spornog ugovora, Ugovorni organ bi utvrdio i još jedan vrlo važan podatak a koji se iz navedene dokumentacije ne vidi - da li je predmetni ugovor i dalje na snazi i aktuelan i da li se u aktuelnom periodu - trenutno, plaća porez na zakup nepokretnosti.

Kako je prilikom ocjene ponuda i utvrđivanja činjeničnog stanja postupljeno direktno suprotno načelu materijalne istine (član g. ZoUP BiH), što je dalje rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, to je došlo i do povrede načela zakonitosti (član 4. ZoUP BiH). pa Odluka sa takvim nedostacima ne ispunjava minimum uslova opstojnosti. S tim u vezi, istu valja poništiti, a sve u cilju poštovanja Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

3. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „.Joja-Transporti" doo Živinice, uočena je nepravilnost koja se odnosi na činjenicu nisu dostavljene Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora budući da iste ne sadrže podatke koji su eksplicitno propisani članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, to se kao takve i nisu mogle prihvatiti kao uredne, što i cjelokupnu ponudu čini nepravilno sačinjenom i razlog za ocjenu iste neprihvatljivom - jer ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koju je UO Tenderskom dokumentacijom zahtijevao.

Tenderskom dokumentacijom, kao dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, na stranici 9 TD je propisano:

..Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetne poslove u oblasti zimskog održavanja putevafcesta i niskogradnje (sa pratećim poslovima) za period od prethodnih pet godina(dio 2017, 2018; 2019,2020, 2021 i dio 2022), (...) uz osiguranje potvrde za najmanje jedan ili više ugovora u minimalnoj ukupnoj vrijednosti na procijenjeni iznos, bez uračunatog PDV-a, za taj jedan lot ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za jedan lot ili zbirno na procijenjeni iznos za ta dva lota ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za dva lota. Procijenjeni iznosi nabavke za pojedine Lot-ove (na godišnjem sezonskom nivou), su vrijednosti kako slijedi: L1: 30.512.82 KM, L2: 43.735,04 KM, L3: 41.649,57 KM i L4: 55.042,74 KM, svi bez uračunatog PDV-a), a koju su izdali primaoci - druga ugovornu strana; (...)"

minimalno jedan (ili više) uspješno realizovan ugovor, koji dokazuje da ponuđač (ili grupa ponuđača) ima iskustva na poslovima koji su predmet javne nabavke:

Uz Spisak se prilažu (orginal ili ovjerena fotokopija) Potvrda (e) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) vrijednost ugovora
4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) navode o uredno izvršenim ugovorima"

Na stranici 16. Ponude, izabrani ponuđač je dostavio Referenc listu - spisak izvršenih

ugovora, te na stranicama 17,18 i 19 Potvrde o izvršenim ugovorima.

Uvidom u Potvrdu na stranici. 17., na poziciji 1. je navedeno:

.Asfaltiranje-sanacija puteva u MZ-ama: Gornja Višća, Donja Višća, Šahići, Stari Durdevik i Đurdevik (iz programa/projekat" - segment/Lot Г.

Iz samog naziva predmeta ugovora se nedvosmisleno utvrđuje da se ne radi ugovoru koji se odnosi ..na predmetne poslove u oblasti zimskog održavanja puteva/cesta i niskogradnje" - kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom.

Tumačeći citiranu odredbu tenderske dokumentacije, proizilazi da je ugovorni organ zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji istog ugovora kao što je predmetna nabavka, jer jasno zahtijeva iskustvo u segmentu izvođenja predmetnih radova, a onda ih dodatno precizira: koji su u vezi s predmetnom nabavkom čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetne poslove u oblasti zimskog održavanja puteva/cesta i niskogradnje (sa pratećim poslovima).

Tenderska dokumentacija je jasna, izričita, određena i nedvosmislena - radovi na zimskom održavanju puteva/cesta i niskogradnje.

Pored toga, Tenderskom dokumentacijom je jasno određena Oznaka i naziv iz JRJN:

..Oznaka i naziv izJRJN:

45233141-9 ~ Radovi na održavanju cesta

90620000-g - Usluge čišćenja snijega

44113910-7 - Materijali za zimsku službu na cestama"

U vezi sa dostavljenom Potvrdom na stranici 17. Ponude uočava se nesuglasje sa navedenim, a kako slijedi.

Pretragom na Portalu javnih nabavki, za sporni Ugovor za koji je dostavljena Potvrda na stranici 17. Ponude, utvrđuje se da se radi o Obavještenju o dodjeli ugovora br. 430-1-3-139-5-233/20 od 07.12.2020. godine, a da se kao glavni predmet navodi kod iz JRJN 45000000-7 - Građevinski radovi, a da su dodatni kodovi 45233123-7 - Građevinski radovi na sporednoj cesti i kod 45233140-2 - Cestovni radovi.

Dokaz.: Obavještenje o dodjeli ugovora hr. 430-1-3-139-5-233/20 od 07.12.2020. godine

Dakle, iz svega navedenog se evidentno utvrđuje da se (1) ne radi o Radovima na održavanju ceste, (2) ne radi se o uslugama Čišćenja snijega. (3) niti se radi o materijalima za zimsku službu na cestama - što je konkretni predmet javne nabavke.

Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-1953-10/22 od 02.09.2022. godine, a koji stav glasi:

..Dakle, ugovorni organ ima diskreciono pravo da zahtijeva uspješna iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabavke ili da prihvati i slične ugovore predmetu nabavke.

Tumačeći citiranu odredbu tenderske dokumentacije, proizilazi da je ugovorni organ zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji istog ugovora kao što je predmetna nabavka, jer jasno zahtijeva iskustvo u segmentu izvođenja predmetnih radova, a onda ih dodatno precizira: radovi vodosnahdijevanja, izgradnja rezervoara i pumpnih stanica pobliže opisanih u predmetnom predmjeru radova. Dakle, ugovorni organ zahtjev ne postavlja alternativno, jer ne navodi da ponuđač ima uspješno iskustvo na izgradnji rezervoara ili pumpnih stanica, nego jasno koristeći veznik „i" propisuje koje sve iskustvo zahtijeva od ponuđača i još navodi ,pobliže opisanim u predmetnom predmjeru radova".

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 118.-126. dostavio Izjavu sa podacima o izvršenim ugovorima u posljednjih pet godina, te na stranici

127- 128. Potvrdu broj 08-11-8-698/21 od 20.01.2021. godine izdatu od Općine Had živi kojom se potvrđuje da je ponuđač Bucomerc, d.0.0. Kiseljak uredno izvršio radove u 2020. godini po navedenim ugovorima. Uvidom u sve nabrojane ugovore, ovaj organ je utvrdio da se u potvrdi ne navodi uspješna realizacija ugovora o izgradnji pumpne stanice.

S tim u vezi. ovaj organ ističe da se ni ugovorni organ ni izabrana grupa ponuđača ne izjašnjavaju o navodu žalitelja kojim ističe da se Potvrda o uredno izvršenim ugovorima ne odnosi na izgradnju pump ne stanice pobliže opisane u predmetnom predmjeru radova, niti dostavljaju dokaze da su radovi na izgradnji rezervoara za vodu eventualno uključivali i izgradnju pumpne stanice. Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ predmetni navod žalitelja cijeni osnovanim."

Kada se sve prethodno navedeno dovede u međusobnu vezu. evidentno je da izabrani ponuđač navedenom Potvrdom na stranici 17 Ponude nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost, to je Ugovorni organ posve pogrešno i nepravilno utvrdio da se radi o prihvatljivoj potvrdi.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje rezultiralo je pogrešnom primjenom materijalnih propisa, što je rezultiralo donošenjem pogrešne i nezakonite Odluke.

Nadalje, opreza radi, i u slučaju kada bi se ovakva potvrda prihvatila kao ..uredna", Žalitelj ističe i dalje nepravilnosti.

Predmetna Potvrda ne sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima. Čitanjem navedene Potvrde, ista ne sadrži navode kakve zakonska odredba člana 48. stav (3) tačka 5) ZJN propisuje - navode o uredno izvršenim ugovorima, naprotiv, u istoj je korištena terminologija koja nije zakonska, ali u nastavku sadrži i ograđivanje Ugovornog organa koji zadržava pravo pokretanja postupaka...

Konkretno, navodi se ..(...) da je preduzeće .Joja-Transporti"doo Živinice (...), uspješno (!?), izvršila radove po programima/projektima kako slijedi

Terminologija uspješno i uredno su dva posve suprot na pojma. Osim što Zakon o javnim nabavkama ne poznaje termin ..uspješnog" izvršenja posla, zakonodavac je normirao da se zahtijeva „uredno" izvršenje posla - i to s razlogom.

Svaki ugovor može biti uspješno, ali neuredno izvršen - da se izvrše svi zahtijevani radovi uspješno, ali da izvršenje bude neuredno - npr. izvršen van ugovorom definisanih rokova, sa drugačijim materijalima od predviđenih, traženih i zahtijevanih, da izvršenje obaveze bude obavljeno na drugoj lokaciji... uspješno, ali neuredno.

Navedeno potvrđuje upravo sporna Potvrda koja u poslednjem pasusu zadržava pravo pokretanja postupaka (očigledno iskazivanje sumnje u urednost izvršenja), pa se navodi:

„Izdavanje navedene potvrde ne suspenduje, niti na bilo koji način ograničava pravo Grada Živinice. kao ugovornog organa, da pokrene odgovarajuće postupke protiv izvođača radova, ukoliko se u naknadnom periodu utvrde manjkavosti izvršenih radova/nabavljenih roba/usluga po navedenim ugovorima, za koje je izdat a ova potvrdu.(...)"

Sve navedeno dobija posebnu težinu jer se kao ..Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora" navodi 2020. godina, grad Živinice.

Ovo otvara novi niz pitanja, jer apsolutno izostaje podatak precizno vrijeme izvršenja ugovora - budući da se navodi samo godina - ne i datum.

Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav u Rješenju br. JN2-02-07-1-577-11/18 od 27.09.2018. godine, a koji stav glasi:

„Točkom 13.3.1. na strani 9 TD je propisano : da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržati pored ostalih navedenih TD podataka i: ..VRIJEME I MJESTO IZVRŠENJA

UGOVORA Odabrani ponuđač je na stranama od 131 do 155 dostavio potvrde, ali nijedna potvrda ne sadrži mjesto i vrijeme izvršenja ugovora.

Naime u osporenim potvrdama je navedeno „vodotoka u Republici Srpskoj". U potvrdi je u skladu sa zahtjevom iz. TD moralo hiti navedeno precizno kojih vodotoka i u kom dijelu Republike Srpske se isti nalaze. Ovako navođenje uopštenog pojma nije ispunjen zahtjev iz TD kojim je propisano da potvrda mora sadržati MJESTO izvršenja ugovora. Nije TD propisano da se u potvrdi navede država u kojoj je realizovan ugovor, nego je propisano mjesto.

T'akođ istom tačkom TD je propisano da potvrda mora sadržali vrijeme izvođenja ugovora. Na osporenoj potvrdi je navedenu samo godina, a ne vrijeme od kad do kad. odnosno od kog datuma do kog datuma je izvršena realizacija ugovora. Dakle, nije TD zahtijevano da potvrda sadrži samo godinu realizacije, nego je zahtijevano vrijeme realizacije.

To, ugovorni organ, TD propiše uslove koje moraju ispuniti ponuđači, a onda u postupku ocjene ponuda, odustaje od uslova koje je sam propisao i vrši dodjelu ugovora ponuđaču, koji nije dostavio dokaze na način kako je to propisano TD, šio predstavlja protivzakonito postupanje ugovornog organa. "

Upravo i smisao zahtijevanja vremena izvršenja ugovora jeste da se u potvrdi iskaže precizno vrijeme, što omogućava utvrđenje blagovremenosti izvršenju ugovora ili eventualnog kašnjenja u izvršenju.

Bilo kakvo teoretisanje ugovornog organa da je njemu poznat period realizacije - ne oslobađa ponuđača da se pridržava zahtijeva iz Tenderske dokuemntacije, ispunjavanja svih usova i zahtijeva, jer svako drugačije tumačenje predstavljalo bi netransparentno postupanje, dovođenje u diskriminatoran i nejednak položaj ponuđača, te bi nosilo i „velo tajne", jer bi Ugovorni organ bez materijalnih dokaza u spisu dao sebi za pravo da ocjenjuje težinu potvrdu koje nisu uredno sačinjene. Prilikom pribavljanja ovakve Potvrde, Ponuđač je po uočenim nedostacima i nepravilnostima bio dužan da reaguje, prigovori navedenom nedostatku - i na taj način traži ispravku invalidne potvrde. Činjenicom da je to izostalo, proizvelo je dajlu činjenicu da se Ponuđač složio sa sadržajem iste, te u ovom postupku svjesno dostavlja potvrdu koja ne ispunjava zakonske uslove, to njegovo pasivno držanje da reaguje i traži ispravke potvrde ide na štetu isključivo njemu.

Nadalje, u odnosu na Potvrde dostavljene u ponudi na stranici 18. i 19. izabranog ponuđača su takode sačinjene direktno suprotno Zakonu o javnim nabavkama, jer apsolutno ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora.

Naime, Potvrda osim što ne određuje vrijeme izvršenja ugovora (koristi se termin koji ZJN ne poznaje - „realizacije ugovora"), takode u Potvrdi se navode i 2 (dvije) godine, pa se apsolutno i evidentno radi o nepravilnim potvrdama koje nisu u skladu sa ZJN, ali sadrže i ograđivanje Ugovornog organa kako je to prethodno obraloženo, što sve govori o neopstojnosti i neprihvatljivosti ovako sačinjenih potvrda.

Naime, u Potvrdama na stranici 18. u odjeljku „Vrijeme realizacije ugovora" za stavku 1. navodi se 2020./2021. g., za stavku 2. navodi se 2021./2022. g.

Ugovor se smatra izvršenim trenutkom kada ugovorne strane u potpunosti ispune svoje obaveze , to u situaciji kada se u Potvrdi kao vrijeme izvršenja ugovora navode dvije različite godine 2020/2021 i 2021/2022 - to je jasno da ista ne sadrži vrijeme izvršenja, pa je kao takva nepravilna i ne ispunjava uslove iz člana 48. stav (3) ZJN.

Na koncu. Potvrda na stranici 20. Ponude izabranog ponuđača, izdata od Općine Kladanj br. 02-11- 1043/21 od 16.03.2022. godine - uopšte ne sadrži vrijeme izvršenja Ugovora, to se ista

nije ni mogla uzeti u razmatranje.

Takođe, navedena potvrda ne sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima, nego se samo puko navodi da se radi o potvrdi o izvršenom ugovoru. (!?)

Evidentno, kako dostavljene potvrde ne sadrže podatke u skladu sa zahtjevom iz TD, to ponudu čini nepravilno pripremljenom.

Nadalje, članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je propisan sadržaj i obavezni elementi potvrde, a to su:

.(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:
e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Insistiranje na strogom formalizmu Potvrda zauzet je u slavu Suda Bosne i Hercegovine, upravo iz razloga jer to i sam ZJN propisuje, a takođe otklanja nedoumice šta potvrda treba da sadrži, npr. stav zauzet u Presudi br. S1 3 U 034432 20 U od 07.10.2021. godine:

..Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac i propisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i različitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži."

Upravo o nepravilnosti i nezakonitosti navedenog, te o činjenici da se radi o propustu, odnosno nedostatku sadržaja tražene dokumentacije, koji ponudu čini neprihvatljivom, Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-2797-9/20 od 29.10.2020. godine, koji glasi:

„Dalje, žalitelj navodi kako ponuđač .Seos" d.0.0. Pazarić nije ispunio zahtjevani uslov točkom 15 Tenderske dokumentacije i nije dostavio zahtjevane podatke iz ugovora navedenih u spisku izvršenih ugovora, budući da je na stranici 49 dostavljen spisak ugovora sa navedena 3 ugovora u kojoj nema obaveznog podatka o mjestu izvršenja navedenih ugovoru. Kako je mjesto izvršenja obavezni podatak zahtjevan tačkom b) tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje kako predmetna potvrda nije mogla hiti prihvatljiva za ugovorni organ, te s tim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim."

U prilog navedenom govori i najnovija praksa Ureda za razmatranje žalbi zauzeta u Rješenju br. JN2- 03-07-1-966-11/22 od 18.05.2022. godine, a koji stav glasi:

..Uvidom u ponudu ponuđača SES d.0.0. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 21,22, 23 dostavio Referent listu izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te na stranicama 24 i 25 potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane druge ugovorne strane. Analizirajući dostavljene dokaze u ponudi ponuđača SES d.0.0. Sarajevo, tj. potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane Brodomerkud d.0.0. Široki Brijeg PJ Mepas Mall Mostar i Općina Novo Sarajevo nisu potpune, iz razloga što ne sadrže podatke propisane članom 48. Zakona o javnim nabavkama kao i Tenderskom dokumentacijom, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim. Naime, Potvrde o urednu izvršenim ugovorima priložene na strani 24. i 25. ponude ne sadrže sve obavezne podatke propisane lučkom 6.7. podtačka d) Tenderske dokumentacije u kojoj

je navedeno kako slijedi:

.6.7. (...) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata
b) predmet ugovora,
e) vrijednost ugovora.
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Insistiranje na strogom formalizmu Potvrde zauzet je i u stavu Suda Bosne i Hercegovine, upravo iz. razloga jer to i sam 7JN propisuje, a također otklanja nedoumice šta potvrda treba da sadrži, npr. stav zauzet u Presudi br. S1 3 U 034432 20 U od 07.10.2021. godine:

.Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac i propisao upravo iz. razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i različitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži."

Kako je evidentno i nesporno da Ponuda izabranog ponuđača ne sadrži validne potvrde, iste su nepravilne, ne sadrže sve zakonom propisane elemente, a o navedenom nedostatku postoji i bogata praksa kako URZ tako i Suda BiH, to se ista ponuda javlja neprihvatljivom.

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetnu ponudu je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68, stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: „Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Nesporno, pobijanom Odlukom Ugovorni organ je propustio da sankcioniše ovakav propust grupe ponuđača, a Što sve ukazuje na eklatantnu povredu načela zakonitosti (član 4. ZoUP), zaštite legitimnih očekivanja ponuđača kao i načela „patere legem quam ipse Jecistf - ..Pravila koja propisuješ drugima prvo sam moraš da poštuješ/pokoravaj se zakonima koje si sam propisao" - a sve analogno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Kako je prilikom ocjene ponuda i utvrđivanja činjeničnog stanja postupljeno direktno suprotno načelu materijalne istine (član 9. ZoUP BiH), što je dalje rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, to je došlo i do povrede načela zakonitosti (elan 4. ZoUP BiH), pa Odluka sa takvim nedostacima ne ispunjava minimum uslova opstojnosti, S tim u vezi, istu valja poništiti, a sve u cilju poštovanja Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100, stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

-Usvoji žalbu Žalitelja Grupe ponuđača Kop i ko" d.0.0. Živinice (lider grupe) i „Hajdić" doo Maglaj (član grupe),

-Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-2427/22 od 04.11.2022. godine (Lot 2)

- Donese novu odluku i Ugovor dodijeli Žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču po cijeni prije održane c-aukeijc
- Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. KPK-09/22/Ž od

17.11.2022. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe hr. KPK-09/22/Ž od 17.1t.2022. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnov u člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke u kojem navodi:

Na osnovu Žalbi Grupe ponuđača: „KOP I KO" d.o.o Živinice i „HAJDIĆ" d.o.o. Maglaj, broj: KPK-09/22/Ž i KPK-10/22/Ž, na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Grada Živinice broj: 01/2- 04-89-2427/22 i 01 /2-04-89-2429/22 od 04.11.2022. godine, podnijeta ugovornom organu Grada Živinice, putem pošte, a zaprimljena 21.11.2022. godine po obavještenju o nabavci broj: 430-1-3-111- 3-1.60/22, od 26.09.2022. godine (Službeni glasnik BiH broj 66 od 30.09.2022. Godine), vezanog za postupak javne nabavke - "otvoreni postupak", za obavljanje poslova/radova po programu/projektu: "Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva",podijeljeno u četiri (4) segementa/Lota, Grad Živinice u 2022. godine i to za segmcni/Lot 2 - "Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva GRUPA II- jugozapad (3 pravca) i za segment/Lot 4 - "Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva GRUPA IV- istok (4 pravca), Komisija za javne nabavke Grada Živinice imenovana Rješenjem Gradonačelnika broj 01/2-04-89- 3158 20 od 29.12.2020. godine Vas obavještava da ostaje pri svojoj odluci koju je donijela u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 387/22 od 24.10.2022. godine za "otvoreni postupak'' javne nabavke Grada Živinice u 2022. godini za obavljanje poslova/radova po programu/projektu: "Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva". podijeljeno u četiri (4) segementa/Lota.

Za sva dodatna pitanja i nejasnoće koje eventualno budete imali prilikom pripreme odgovora po Žalbi Grupe ponuđača: ..KOP 1 KO" d.o.o Živinice i ,.HAJDIĆ" d.o.o. Maglaj, broj KPK- 09/22 Ž i KPK-10/22/Ž od 17.11.2022. godine, Komisija za javne nabavke Grada Živinice imenovana Rješenjem Gradonačelnika broj 01/2-04-89-3158/20 od 29.12.2020. godine stoji Vam na raspolaganju.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da se Ugovorni organ nije uopšte izjasnio o navodima žalbe niti ih je opovrgnuo, što je suprotno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ali i suprotno Zakonu o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku moraju utvrditi sve činjenice važne za donošenje pravilnog rješenja.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 17.11.2022. godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku i usvoji žalbu žalitelja, nadoknadi troškove postupka, te izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Izabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Joja transporti" doo Živinice jer je dostavio Aneks 9 suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, s obzirom da nije naveo ukupnu cijenu za sve ponuđene lotove, kako je to zahtijevano propisanim obrascem.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je sastavni dio tenderske dokumentacije, između ostalog, Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude, koji je priložen za svaki lot posebno i to Lot 1., Lot 2., Lot 3 i Lot 4. i u kojem je predviđena obaveza upisivanja cijene ponude za svaki lot posebno da bi ponuđači koji se prijavljuju na više lotova, mogli iskazati cijenu ponude odvojeno za svaki lot.Takođe je sastavni dio tenderske dokumentacije Aneks 9- Izjava ponuđača koja po sadržuju predstavlja Izjavu ponuđača iz Obrasca za ponudu prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. U navedenom Aneksu 9. u tački 3. ugovorni organ je jasno utvrdio tabelu u koju ponuđači treba da upišu cijenu ponude za sve lotove zajedno i propisao tekst: ***Cijena naše ponude iznosi, za sve ponuđene Lot-ove zajedno.***

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavio ponudu za dva lota i to lot 1 i lot 2., da je cijena ponude za lot 1. upisana u Obrascu za cijenu ponude 107.063,78 KM, a da je cijena ponude za lot 2. upisana u Obrascu za cijenu ponude 153.447,02 KM sa PDV-om. Uvidom u Aneks 9 Izjavu ponuđača za Lot 2, ovaj organ je utvrdio da je upisao Cijena naše ponude iznosi za sve ponuđene lotove zajedno 153.447,02 KM sa PDV-om. Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je evidentno da izabrani ponuđač u Aneksu 9 nije upisao cijenu za oba ponuđena lota, nego samo za lot 2, čime je postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije navedenom na samom Aneksu 9.

Tenderskom dokumentacijom u dijelu *Sadržaj ponude* propisano je: Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ smatra da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije jer nije iskazao ukupnu cijenu za oba lota za koja je dostavio ponudu, kako je to izričito zahtijevao ugovorni organ, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Joja transporti" doo Živinice jer smatra da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje zahtjeva iz Tenderske dokumentacije - posjedovanja poslovnog

objekta/prostora na području Grada Živinice (za kontinuirane/permanentne aktivnosti sa predstavnicima ugovornog organa - kancelarija, te za skladištenje mehanizacije i materijala- otvoreni ili zatvoreni prostor min. površine 300 m2 i dr.) kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ugovorni organ između ostalog, propisao:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

e. *dokaz o posjedovanju/zakupu poslovnog objekta/prostora odgovarajućeg kapaciteta na području Grada Živinice, ili ugovoru o planiranom zakupu poslovnog objekta/prostora na području Grada Živinice (za kontinuirane/permanentne aktivnosti sa predstavnicima ugovornog organa - kancelarija, te za skladištenje mehanizacije i materijala- otvoreni ili zatvoreni prostor min. površine 300 m2 i dr.)..*

Kao dokaz za ispunjavanje navedenog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ugovorni organ je propisao:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

e) **Kopiju Ugovora (Rješenja) o posjedovanju/zakupu poslovnog objektu/prostora odgovarajućeg kapaciteta na području Grada Živinice**, ili ugovora/predugovora o planiranom zakupu poslovnog objekta/prostora na području Grada Živinice (za kontinuirane/permanentne aktivnosti sa predstavnicima ugovornog organa - min. jedna kancelarija, te za skladištenje mehanizacije i materijala- otvoreni ili zatvoreni prostor min. površine 300 m-)- za ukupni vremenski period trajanja ugovora/okvirnog sporazuma (za vrijeme trajanja „zimske službe").

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke biti će dužan u roku od 7 dana. od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti ovjerenu kopiju (ili orginal) ugovora o zakupu poslovnog objekta/prostora na području Grada Živinice ili Ugovora (Rješenja) o posjedovanju istog.

Ukoliko odabrani Ponuđač, u navedenom roku ne dostavi traženi dokaz, ugovorni organ će smatrati da je dati Ponuđač odustao od svoje Ponude, te će ugovor dodijeliti narednom rangiranem Ponuđaču

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 36. dostavio ovjerenu kopiju Ugovora o zakupu poslovnog prostora broj 01-10/19 zaključenog 21.01.2019. godine između Almira Goletića (zakupodavca) i Joja transporti doo Živinice (zakupoprimca), čiji je predmet zakup poslovnog prostora površine 30m2 i zemljišta površine 2.250 m2.

Dostavljenim ugovorom o zakupu poslovnog prostora, žalitelj je ispunio zahtjev iz tačke e) tehničk ai profesionalna sposobnost ponuđača.

Žalitelj u žalbi spori što je ugovorni organ dana 24.10.2022. godine aktom broj 387-1/22 zatražio od ponuđača Joja transporti doo Živinice pojašnjenje ponude i dokumente koje je izabrani ponuđač tom prilikom dostavio, jer smatra da nije dokazao vlasništvo zakupodavca na nekretnini koju iznajmljuje, kao ni da na nekretnini postoji sagrađen objekat, o čemu prilaže kopiju katastarskog plana KO Kovači Živinice od 10.22.2022. skicu parcele 243 i A i B lista.

Ovaj organ s tim u vezi je utvrdio da je ugovorni organ nakon pregleda i ocjene ponuda, a prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zatražio od ponuđača Joja transporti Živinice 24.10.2022. godine aktom broj 387-1/22 odnosno pojašnjenje dostavljenih ugovora o

posjedovanju otvorenog ili zatvorenog prostora Vas (ponuđača) ili Vašeg zakupodavca odgovarajućim aktom koji to dokazuje (PL, Kopija plana i sl u roku od tri dana, a da je ponuđač dana 25.10.2022. godine aktom broj 01-110-1/22 dostavio Pojašnjenje sa Ugovorom o kupoprodaji zemljišta, Ugovorom o zakupu poslovnog prostora i dijela zemljišta i Kopiju izvoda iz posjedovnog lista broj 2415.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je: Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

S tim u vezi, ovaj organ ističe prije svega da je ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatovao da nije bilo pojašnjenja ponude u smislu člana 68. stav (3) ZJN. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da će izabrani ponuđač u roku od 7 dana biti dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju ugovora o zakupu.
Članom 102. stav (2) ZJN propisano je: (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Ovaj organ konstatuje da je u postupku sporno što je ugovorni organ nakon pregleda i ocjene ponuda, a prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača tražio pojašnjenje ponude od (izabranog) ponuđača. Pored toga, sporno je što ugovorni organ postupa suprotno članu 102. stav (2) ZJN i ne dostavlja dokaze niti se izjašnjava na navode žalitelja, nego potpuno neprihvatljivo bez osnova navodi da ostaje kod donesene odluke. Ugovorni organ se ne izjašnjava ni o dokazima žalitelja kojima dokazuje da na parceli koju iznajmljuje izabrani ponuđač kao poslovni prostor, ne postoji sagrađen objekat. O svemu tome, ugovorni organ je bio dužan utvrditi pravo činjenično stanje i na osnovu utvrđenog ili usvojiti žalbu žalitelja ili dostaviti dokaze ovom organu na osnovu koji kako navodi „ostaje kod donesene odluke". Budući da je Ugovorni organ propustio postupiti u skladu s članom 102. stav (2) ZJN, a da je žalitelj dostavio dokaze prema kojima se na parceli PL broj 2415 KO Kovači, označenoj kao k.č 243 Palučak oranica/njiva 2 klase površine 2658 m2 ne nalazi izgrađen objekat, primjenjujući načelo terta dokazivanja iz člana 102. ZJN, ovaj organ usvaja navod žalitelja kao osnovan.

3. Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Joja transporti" doo Živinice jer dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora na stranicama 17.,18 i 19. ne sadrže podatke propisane članom 48. stav (3) ZJN i tenderskom dokumentacijom, odnosno ne sadrže tačno vrijeme izvršenja ugovora, ne sadrže navode o urednom izvršenju ugovora ili se ne odnose se na radove u vezi sa predmetom nabavke, zimsko održavanje cesta.

S tim u vezi, ovaj organ je utvrdio da je tenderskom dokumentacijom propisano:
Tehnička i profesionalna sposobnost
Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa Članom 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (ili više) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na **predmetne poslove u oblasti zimskog održavanja puteva/cesta i niskogradnje (sa pratećim poslovima);** u prethodnih pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od

pet godina, najmanje u vrijednosti na procijenjeni iznos, bez uračunatog PDV- a, za taj jedan lot ukoliko ponuđač dostavlje ponudu za jedan lot ili zbirno na procijenjeni iznos za ta dva lota ukoliko ponuđač dostavlje ponudu za dva lota. Procijenjeni iznosi nabavke za pojedine Lot-ove (na godišnje/sezonskom nivou), su vrijednosti kako slijedi: L1: 30.512,82 KM, L2: 43.735,04 KM, L3: 41.649,57 KM i L4: 55.042,74 KM, svi bez uračunatog PDV-a.- (član 48.stav (2)/(3) i član 51. stav a) ZJN BiH);
-minimalno jedan (ili više) uspješno realizovanih ugovora, koji dokazuje da ponuđač (ili grupa ponuđača) ima iskustva na poslovima koji su predmet javne nabavke;

Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:
a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetne poslove u oblasti zimskog održavanja puteva/cesta i niskogradnje (sa pratećim poslovima),, za period od prethodnih pet godina (dio 2017; 2018; 2019; 2020, 2021 i dio 2022), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje potvrde za najmanje jedan ili više ugovora u minimalnoj ukupnoj vrijednosti na procijenjeni iznos, bez uračunatog PDV-a, za taj jedan lot ukoliko ponuđač dostavlje ponudu za jedan lot ili zbirno na procijenjeni iznos za ta dva lota ukoliko ponuđač dostavlje ponudu za dva lota. Procijenjeni iznosi nabavke za pojedine Lot-ove (na godišnjem/sezonskom nivou), su vrijednosti kako slijedi; L1: 30.512,82 KM, L2: 43.735,04 KM. L3: 41.649,57 KM i L4: 55.042,74 KM, svi bez uračunatog PDV-a), a koju su izdali primaoci - druga ugovorna strana;
- minimalno jedan (ili više) uspješno realizovan ugovor, koji dokazuje da ponuđač (ili grupa ponuđača) ima iskustva na poslovima koji su predmet javne nabavke;
Uz Spisak se prilažu (orginal ili ovjerena fotokopija) Potvrda (e) koja mora da sadrži sljedeće podatke:
1) Naziv i sjedište ugovornih sirana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) vrijednost ugovora
4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) navode o uredno izvršenim ugovorima
Napomena: U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, a nije dostavljao adekvatno obrazloženje, odnosno validan dokaz da se ista nije mogla dobiti, ne vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima.
Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe.

Uvidom u ponudu ponuđača „Joja Transporti“ doo Živinice, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 17. dostavio Potvrdu broj 01/2-04-89-500/21 od 06.05.2021 godine izdatu od strane Grada Živinice, kojom se potvrđuje da je firma „Joja Transporti“ doo Živinice uspješno izvršila radove po programima/projektima sedam ugovora čiji je predmet: 1. Asfaltiranje-sanacija puteva u MZ Gornja Višća, Donja Višća, Šahiči, Stari Đurđevik i Đurđevik, 2. Održavanje biciklističke staze, 3.Čišćenje kanala stara pruga, 4.Čišćenje kanala u Musićima, 5.Čišćenje kanala u Aljićima i

Salkićima, 6 Nabavka i ugradnja tampona 0-60mm za makadamske puteve 7. Ucjevljenje potoka Gribanovca kod Mekteba Medovići.
Na stranici 18. Potvrdu broj 01/2-04-89-436/22 od 25.03.2022 godine izdatu od strane Grada Živinice, kojom se potvrđuje da je firma „Joja Transporti" doo Živinice uspješno i u roku izvršila poslove na području grada Živinice i to: Ugovor Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva u MZ-ama na području grada Živinice za period 2020-2022, vrijeme realizacije 2020/2021., u vrijednosti od 49.849,02 KM sa PDV-om, Ugovor Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva u MZ-ama na području grada Živinice za period 2020-2022, vrijeme realizacije 2021/2022., u vrijednosti od 49.849,02 KM sa PDV-om (Okvirni sporazum na dvije godine broj 01/2-04-89-2731/20 i 01/2-04-89-2039/21.
Na stranici 19. Potvrdu o izvršenom ugovoru broj 02-11-1043/21 od 16.03.2022. godine izdatu od strane Općine Kladanj , kojom se potvrđuje da je firma „Joja Transporti" doo Živinice u skladu sa ugovorom izvršila radove na području Općine Kladanj koji se odnose na ugovor: Rekonstrukcija i asfaltiranje puteva na području općine Kladanj broj Ugovora 02-11-1043-1/20 u Kladnju od 03.09.2020. godine u vrijednosti od 279.414,11 KM sa PDV-om.
Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, konstatuje se sljedeće:
-U Potvrdi na stranici 17. ponude, navedeni su ugovorni koji nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije jer se ne obuhvata jedan uspješno izvršen ugovor koji je u vezi s predmetnom nabavkom u oblasti zimskog održavanja puteva/cesta i niskogradnje (sa pratećim poslovima).
Predmet nabavke je određen kao Zimsko održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva, a u specifikaciji radova je navedeno da obuhvata sljedeće radove:
1. Čišćenje puteva od snježnih padavina pluženjem i zgrtanjem snijega,
2. Sprečavanje stvaranja poledice na asfaltnim kolovozima posipanjem mješavine soli za puteve i kamenog agregata,
3. Sprečavanje stvaranja poledice na makadamskim putevima posipanjem industrijske šljake,
4. Čišćenje zamuljanih/začepljenih propusta i uklanjanje odrona do 10 m3 materijala,
5. Interventno saniranje udarnih rupa ripovanje, zasipanje kamenim materijalom od 0-60,0 mm,
6. Stalno dežurstvo zimske službe (24 h), redovno informisanje nadzornog organa, i na zahtjev nadzornog organa obilasci predmetnih putnih pravaca sa ovlaštenim predstavnikom.

Imajući u vidu da ni jedan od sedam ugovora u dostavljenoj potvrdi na 17.stranici ne uključuje radove iz specifikacije predmeta nabavke, ovaj organ smatra da potvrda nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tehničke i profesionalne sposobnosti tačka a), te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

-U Potvrdi na stranici 18. ponude navodi se vrijeme realizacije ugovora i to ugovora 01/2-004-89-2735/20 u 2020/2021 godini, a ugovora broj 01/2-04-2059/21 u 2021/2022. godini. Dakle u osporenoj Potvrdi vrijeme realizacije ugovora je jasno navedeno, period u kojem je trajala realizacija ugovora, te konstatacija da su ugovori izvršeni u roku, čime je moguće utvrditi na koju se godinu odnosi izvršeni ugovor i da li ispunjava postavljeni uslov u pogledu traženog perioda posljednjih pet godina. Ovaj organ posebno naglašava da je riječ o potvrdi koju je izdao ugovorni organ čija je nabavka radova zimskog održavanja puteva. Budući da se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji radi o istovrsnoj nabavci i da je ugovorni organ jasno definisao da se odnosi na zimsku sezonu, koja prema td traje od 15.11.-15.03., evidentno je da se u potvrdi navodi period

realizacije ugovora uz konstataciju da je ugovor izvršen u roku, prema tome iz potvrde se nesporno može utvrditi vrijeme izvršenja ugovora, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.
-Potvrda na stranici 19. ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. Potvrda sadrži broj i datum ugovora, ali ne i vrijeme izvršenja, što je suprotno odredbi člana 48. stav (3) ZJN koja propisuje da potvda mora sadržavati mjesto i vrijeme izvršenja ugovora. U potvrdi se navodi da su radovi izvršeni u skladu sa ugovorom, pa se navedna konstatacija može smatrati navodima o uredno izvršenom ugovoru. Ovaj organ podsjeća ugovorni organ da ne može proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac i propisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i različitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži. S obzirom da potvrda na strani 19. ponude izabranog ponuđača ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, ovaj organ cijeni navod žalitelja u tom dijelu osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 658,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Grad Živinice
-Kop i Ko d.o.o. Živinice po punomoćniku Nadi Mandić advokatu iz Istočnog Sarajeva
-Joja Transporti doo Živinice
-a/a